Informacja z posiedzenia Prezydium Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” SGGW w dniu 13 października 2026 r.

W posiedzeniu brali udział członkowie Prezydium Komisji Zakładowej
Posiedzenie otworzył i prowadził dr inż. Jakub Gawron – Przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność, zgodnie z poniższym porządkiem obrad.

Pan Przewodniczący poinformował, ze przed dzisiejszym posiedzeniem Prezydium KZ, na zaproszenie Pana prof. dr hab. Marcina Gołębiewskiego – Prorektora ds. Rozwoju, przedstawiciele Komisji Zakładowej: Jakub Gawron, Maria Kupczyk, Marcin Krukowski i Andrzej Parzonko uczestniczyli w spotkaniu z Panem Rektorem i Panem Kanclerzem. Na spotkaniu obecne były również przedstawicielki Zarządu ZNP SGGW: Pani mgr Małgorzata Gryko i Pani mgr inż. Sylwia Kossowska. W trakcie spotkania dyskutowano między innymi:
- zmiany w zapisach Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
- zmiany w zapisach Regulaminu Wynagradzania w SGGW w Warszawie,
- udział przedstawicieli organizacji związkowych w spotkaniach i rozmowach pracowników SGGW z pracodawcą/przełożonym dotyczących indywidualnych spraw pracowniczych.

1.Zmiany w zapisach Regulaminu Wynagradzania w SGGW w Warszawie.

Pan Przewodniczący przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Zakładowej w dniu 29 września br. dyskutowaliśmy propozycję zmian w zapisach Regulaminu Wynagradzania SGGW przedstawionych przez Władze Uczelni. Konieczność wprowadzenia w Regulaminie niektórych zmian wynika ze zmian w przepisach prawa pracy, zapisów porządkujących związanych ze zmianą struktury Uczelni. Zapisy te zaakceptowaliśmy. Pozostałe uwagi przedstawiliśmy w piśmie skierowanym do Władz Rektorskich. (*patrz Informacja z posiedzenia KZ z dnia 29 września 2026r.*)

Nie ustosunkowaliśmy się w naszym stanowisku do zmian zaproponowanych w tabelach stanowiących załączniki do Regulaminu Wynagradzania. Zostały one przesłane w odrębnej wiadomości e-mail i umieszczone w odrębnej koszulce EZD. W konsekwencji nie zostały przez nas odczytane wraz z pismem przewodnim, lecz dopiero 5 października br.
Dzisiaj wypracowane przez członków Prezydium Komisji Zakładowej stanowisko stanowi zatem uzupełnienie stanowiska z 29 września br. o ocenę załączonych tabel i pozostałych propozycji, których treść nie była wówczas znana.

W dyskusji na propozycją tych zmian członkowie Prezydium ustalili, że podtrzymujemy uwagi przedstawione w poprzednim piśmie w zakresie zmian o charakterze porządkującym lub wynikających ze zmian przepisów prawa. Nie oznacza to jednak akceptacji propozycji zmian tabel wynagrodzeń i dodatków funkcyjnych ani pozostałych rozwiązań, dla których nie przedstawiono przekonującego uzasadnienia.

1. Brak uzasadnienia i danych pozwalających ocenić proponowane podwyżki.

Dlaczego proponuje się istotne podniesienie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego i maksymalnych dodatków funkcyjnych w szeregu tabel, dlaczego zmiany mają obejmować przede wszystkim określone stanowiska i funkcje. Nie otrzymaliśmy analizy zadań, odpowiedzialności, obciążenia pracą, porównania wynagrodzeń ani kalkulacji kosztów proponowanych zmian.

Przykładowo, w projekcie załącznika nr 6 minimalna stawka wynagrodzenia zasadniczego kanclerza została określona na 10000 zł, podczas gdy w obowiązującym załączniku wynosi 7 800 zł (wzrost o ok. 28,2%). W projekcie tabele dla szeregu stanowisk kierowniczych przewidują również stawki minimalne rzędu 7 800 zł, podczas gdy w obowiązujących tabelach analogiczne stanowiska mają niższe minima. Przykładowo, w tabelach stanowiskowych wartość 7 800 zł zastępuje w niektórych pozycjach stawkę 6 000 zł, co oznacza wzrost o 30%. Tak znaczne zmiany wymagają konkretnego, udokumentowanego uzasadnienia, a nie wyłącznie ogólnego odwołania do porządkowania regulacji.

Nie kwestionujemy zasady, że wynagrodzenia pracowników SGGW powinny być możliwie wysokie. Nie możemy jednak zaakceptować selektywnego podnoszenia stawek bez wykazania, że znajduje to uzasadnienie w sytuacji finansowej Uczelni, zmianie zakresu odpowiedzialności lub rzeczywistym wzroście zadań. Z posiadanych przez nas informacji nie wynika, aby pojawiły się nowe środki finansowe uzasadniające taką zmianę, ani aby sytuacja ekonomiczna Uczelni uległa poprawie. Jednocześnie należy brać pod uwagę przewidywane trudności związane ze spadkiem liczby studentów.

2. Niewłaściwa kolejność priorytetów płacowych

Szczególne zastrzeżenia budzi propozycja podniesienia wynagrodzeń kadry kierowniczej bez równoległego rozwiązania problemu niskich wynagrodzeń pracowników otrzymujących najniższe płace. W ocenie Komisji Zakładowej ewentualne dodatkowe środki na wynagrodzenia powinny być w pierwszej kolejności przeznaczone na podniesienie wynagrodzeń zasadniczych pracowników zarabiających najmniej oraz na ograniczanie nieuzasadnionych różnic płacowych pomiędzy nauczycielami akademickimi zatrudnionymi na takich samych stanowiskach i wykonującymi porównywalną pracę.

3. Dodatki funkcyjne

Komisja Zakładowa sprzeciwia się zwiększaniu maksymalnych dodatków funkcyjnych dla funkcji kierowniczych bez wykazania, że zmienił się zakres zadań, odpowiedzialności lub obciążenia pracą. Dotyczy to w szczególności dodatków kierownika katedry oraz przewodniczącego rady dyscypliny. W przedstawionych materiałach nie wskazano zmian zakresów obowiązków, które uzasadniałyby podwyższenie tych dodatków. Samo ujęcie funkcji w nowej strukturze organizacyjnej nie stanowi wystarczającego uzasadnienia dla zwiększenia wynagrodzenia.

Wnosimy również o wyjaśnienie, na jakiej podstawie wyznaczono proponowane minima i maksima dodatków, jakie kryteria mają rozstrzygać o przyznaniu konkretnej kwoty w tych granicach oraz jak zapewniona zostanie równość traktowania osób pełniących porównywalne funkcje.

4. Propozycja utworzenia stanowiska komendanta i zastępcy komendanta

Nie przedstawiono uzasadnienia utworzenia stanowiska komendanta i zastępcy komendanta, jego umiejscowienia w strukturze Uczelni, zakresu obowiązków, odpowiedzialności ani kompetencji.

6. Nagrody Rektora

Komisja Zakładowa NSZZ „Solidarność" SGGW wykazuje na potrzebę uporządkowania zasad przyznawania nagród Rektora. W szczególności uważamy za konieczne zaprzestanie przyznawania nagród za czynności mieszczące się w zakresie obowiązków pracownika albo wynagradzane już dodatkiem zadaniowym. Nagroda powinna służyć docenieniu rzeczywistych, ponadstandardowych i udokumentowanych osiągnięć, a nie stanowić dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zwykłych obowiązków lub za zadania, za które pracownik otrzymał już odrębne świadczenie.

Wnosimy o wprowadzenie jednoznacznych kryteriów wykluczających podwójne wynagradzanie tego samego zadania lub osiągnięcia oraz o zapewnienie przejrzystości uzasadnień przyznawanych nagród. Zasady te powinny być stosowane jednakowo wobec pracowników niezależnie od zajmowanego stanowiska.

2. Sprawy bieżące

* Pan Przewodniczący poinformował, że na posiedzeniu Senatu Akademickiego w dniu 28 września br. Pan Rektor poruszył sprawę reprezentacji pracowników Uczelni w indywidualnych sprawach pracowniczych przez przedstawiciela związków zawodowych oraz udziału przedstawiciela organizacji związkowej w rozmowach i spotkaniach pracowników z pracodawcą / przełożonych. Odwołując się do przepisów prawa, w naszym odczuciu, Pan Rekltor kwestionował prawo do uczestnictwa

przedstawiciela związku w spotkaniach pracodawcy z pracownikiem na wezwanie pracodawcy.

Pan Przewodniczący poprosił Pana Rektora o przedstawienie opinii prawniczej w tej sprawie na piśmie. Wówczas będziemy mogli odnieść się również na piśmie do przedstawionego stanowiska Władz Uczelni.

- Pan Przewodniczący przypomniał, że 17 października br. o godz. 12.00 na Placu Zamkowym w Warszawie odbędzie się Manifestacja w obronie Polskiej Nauki i Oświaty organizowana przez Krajowa Sekcję Nauki i Oświaty NSZZ „Solidarność". Główne postulaty:

  - 3 % PKB na naukę,
  - godne Place w sektorze Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
  - odmrożenie odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

Pan Przewodniczący zaprosił do udziału w Manifestacji.

Maria Kupczyk
Jakub Gawron