

AD/S/57/2025

Warszawa, 21.11.2025 r.

Jego Magnificencja

Rektor SGGW w Warszawie

prof. dr hab. Michał Zasada

Szanowny Panie Rektorze,

Komisja Zakładowa, po zapoznaniu się z projektem Regulaminu oceny nauczyciela akademickiego na okres 2026-2030, uważa, że dokument został przygotowany kompleksowo i z dużą starannością. Niektóre jednak zapisy są niejasne dla pracowników i można było je inaczej przedstawić. Przykładem zapisu budzącego niepotrzebne nieporozumienia może być:

Zapis w par. 5, ust. 1, pkt 1, lit. a **jest identyczny** z zapisem w par. 5, ust. 1, pkt 2, lit. b, tiret pierwsze i brzmi *„artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, indeksowanych w bazie JCR według kwartyli (Q1-Q4). W przypadku dziedziny nauk społecznych – artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, indeksowanych w bazie JCR według kwartyli (Q1-Q4) lub zamieszczonych na liście ministerialnej”*.

Pierwsze z tych wskazań dotyczy „obligatoryjnej aktywności publikacyjnej”, a drugie „pozostałej działalności badawczej w tym aktywności publikacyjnej”. Zupełnie nie jest zrozumiałe dlaczego te same osiągnięcia mają być klasyfikowane jako obligatoryjna aktywność publikacyjna lub jako pozostała aktywność publikacyjna. Dodatkowo sposób prezentacji wyników w Załączniku 1 (Ankieta oceny (...)) zmusza do rozdzielania publikacji z tej samej grupy na „obligatoryjne” i „pozostałe”. Taki zapis wprowadza niepotrzebne nieporozumienia. Skoro określone aktywności zostały „wycenione” w liczbie punktów i wskazane minimalne progi punktowe dla poszczególnych grup pracowników, należałoby tylko wskazać minimalną liczbę punktów do uzyskania z aktywności, które zaliczone byłyby do „działalności obligatoryjnej” (tak jest to zaprezentowane w obecnie obowiązującym „Regulaminie oceny pracowników”). **Jest nielogiczne aby ta sama publikacja mogła stanowić „aktywność obligatoryjną” lub „aktywność dodatkową”**.

Ubolewamy nad tym, że niektóre postulaty zgłaszane przez Komisję Zakładową NSZZ „Solidarność” SGGW w trakcie prac nad regulaminem nie zostały uwzględnione.

Szczegółowe uwagi zgłaszane przez członków Komisji Zakładowej do dokumentu są następujące:

Członkowie Komisji Zakładowej wskazują, iż należy mocniej docenić pracowników uzyskujących rezultaty (publikacje, wystąpienia konferencyjne itp.) finansowane ze środków zewnętrznych podnosząc wymienioną w regulaminie punktację. Jednakowe traktowanie publikacji finansowanych z działalności statutowej jednostki organizacyjnej i środków własnych pracowników uważamy za niesprawiedliwe.

§ 1 Definicje

2. 15) jest mowa o wdrożeniu – *„proces udokumentowanego wprowadzenia rozwiązania (np. metody) do praktyki”*, który obejmuje *„zaplanowane działania mające na celu skuteczne zastosowanie tego rozwiązania w praktyce”*.

Nie jest jasne, czy ma być „wprowadzone do praktyki”, czy wystarczą „zaplanowane działania” w tym zakresie. Tu warto podać, jaki poziom TRL (Technology Readiness Index) jest oczekiwany, czy to poziom 5, czy 7 lub 8. A może poziom 4?

§ 4 Obszary oceny

4. *„Przy dokonywaniu oceny okresowej uwzględnia się również ocenę nauczyciela akademickiego dokonaną w drodze ankiety przez studentów i doktorantów, związaną z obowiązkiem kształcenia. Ocena dokonywana przez studentów/doktorantów jest uwzględniana w ocenie nauczyciela akademickiego, o ile liczba oddanych ankiet przez studentów/doktorantów dotycząca danego nauczyciela akademickiego, wynosi co najmniej 15 sztuk w roku, który podlega ocenie. Średnia ocena z ankiety studenckiej/doktoranckiej w zakresie punktowym od 3,0 do 5,0 oznacza ocenę pozytywną, średnia ocena z ankiet w zakresie punktowym poniżej 3,0 oznacza ocenę negatywną. Ocena negatywna dokonana przez studentów/doktorantów wymaga uzupełnienia o ocenę pracy dydaktycznej dokonaną odpowiednio przez: kierownika jednostki głównej organizacyjnej lub koordynatora ds. jakości kształcenia na danym wydziale albo przez dyrektora szkoły doktorskiej. W przypadku ankiet, których zostało oddanych mniej niż 15 sztuk w roku, o ocenie studenckiej/doktoranckiej decydująca jest opinia: kierownika jednostki organizacyjnej lub koordynatora ds. jakości kształcenia na danym wydziale albo dyrektora szkoły doktorskiej. Zasady dokonywania przez studentów i doktorantów oceny nauczyciela akademickiego w zakresie wypełniania przez niego obowiązków związanych z kształceniem określa Rektor”*.

Uważamy, że wyznacznikiem powinien być **odsetek studentów a nie ich liczba**. Proponujemy minimum 25%. Na kierunkach studiów, które liczą 120 -150 osób – liczba ankiet na poziomie 15 nie jest żadnym wyznacznikiem jakości prowadzonych zajęć.

Należy jednoznacznie podkreślić, że wyniki ankiet w istniejącej formie nie informują o jakości prowadzonych zajęć a jedynie o subiektywnych wrażeniach studentów.

§ 5 Kryteria oceny

1. 1) a) *„artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, indeksowanych w bazie JCR według kwartyli (Q1-Q4). W przypadku dziedziny nauk społecznych – artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, indeksowanych w bazie”*

Uważamy, że zapis powinien brzmieć

artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych i w recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych, indeksowanych w bazie JCR według kwartyli (Q1-Q4) lub zamieszczonych na liście ministerialnej.

Nie rozumiemy dlaczego przedstawiciele pozostałych dziedzin pozbawia się możliwości przypisania odpowiednich punktów za autorstwo lub współautorstwo publikacji naukowych z listy ministerialnej.

1. 1) b) postulujemy dodanie po opisie monografii i słowach „w danym roku” określenie **„a także autorstwo rozdziałów w takich monografiach”**

Uważamy, że logiczne jest uwzględnienie rozdziału w monografii, skoro monografie mogą być wliczane do „aktywności obligatoryjnej”. Rozdziały w monografiach w dotychczasowej ocenie są wliczone do „aktywności obligatoryjnej”, w związku z tym postulujemy o pozostawienie ich w tym punkcie.

2. 1) *„dla publikacji w czasopismach zgodnie z indeksowaniem czasopisma wg. kwartyli w bazie JCR (Q1-200 pkt, Q2-100 pkt, Q3 -50 pkt, Q4-25 pkt); dla nauk społecznych zgodnie z indeksowaniem czasopisma wg. kwartyli w bazie JCR (Q1-200 pkt, Q2-100 pkt, Q3 -50 pkt, Q4-25 pkt) lub dla czasopism nie indeksowanych w bazie JCR ale umieszczonych na liście ministerialnej w danym roku kalendarzowym: czasopisma za 140-200 pkt z listy - otrzymują 200 pkt, czasopisma za 70-100 pkt otrzymują 100 pkt, czasopisma za 40 pkt otrzymują 50 pkt, czasopisma za 20 pkt otrzymują 25 pkt.”*

Uważamy, że rozpiętość punktowa między kwartylami jest zbyt duża. Proponujemy następujące wartości Q1-200 pkt, Q2-150 pkt, Q3 -75 pkt, Q4-25 pkt

5. „Nauczyciel akademicki, który jest autorem lub współautorem monografii może wskazać na potrzeby oceny w wypełnianej przez siebie ankiecie:

1) dla monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo zamieszczone w aktualnym wykazie ministerialnym poziom II – 200 pkt lub dla nauk społecznych 300 pkt;

2) dla monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo zamieszczone w aktualnym wykazie ministerialnym poziom I lub monografii z dziedzin humanistycznych i społecznych pozytywnie ocenionej przez KEN – 100 pkt.;

3) dla monografii, niezamieszczonej w wykazie wydawnictw – 20 pkt”.

Uważamy, że rozpiętość punktowa pomiędzy rodzajem monografii wymienionych w punktach 1) i 2) jest zbyt duża. Proponujemy dla monografii naukowej wydanej przez wydawnictwo zamieszczone w aktualnym wykazie ministerialnym poziom I lub monografii z dziedzin humanistycznych 150 pkt.

8. „W ramach oceny aktywności w pozyskiwaniu środków finansowych na badania naukowe i prace rozwojowe, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c przyznaje się nauczycielowi akademickiemu, będącemu kierownikiem lub autorem projektu/tematu/zadania/koordynatorem zadania, finansowanego ze:

1) środków krajowych, 2 pkt w działalności badawczej za każde 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) sumy środków finansowych przyznanych SGGW w danym roku na realizację projektu;

2) 1 pkt w działalności badawczej za każde 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) sumy środków finansowych przyznanych SGGW w danym roku na realizację lub wykonanie usługi badawczej (KZL - na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki, numer ewidencji księgowej rozpoczynający się od 506).

Uważamy, że zaproponowana punktacja za pozyskiwanie środków zewnętrznych nie motywuje do tego typu działań. Proponujemy 10 pkt. za 10 000 PLN”.

9. „W przypadku złożenia wniosku o projekt badawczy (o kwocie powyżej 100 000 zł) finansowany z krajowych środków zewnętrznych, który uzyskał pozytywną ocenę merytoryczną, ale nie uzyskał finansowania, kierownikowi/autorowi projektu lub wyodrębnionego zadania w SGGW w projekcie konsorcjalnym przyznaje się 2 pkt. za każde 50 000 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych)”

Uważamy, że określenie „pozytywną ocenę merytoryczną” jest za mało ostre.

14. 11) *reprezentowanie SGGW na arenie międzynarodowej.*

Proponujemy zapis

reprezentowanie SGGW w kraju i na arenie międzynarodowej.

§ 6 Liczba punktów niezbędnych do uzyskania oceny pozytywnej

5. Dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach dydaktycznych wskazano, że „...w tym obligatoryjnie, co najmniej 1/3 minimalnej średniej rocznej liczby punktów powinny stanowić punkty za **publikacje dydaktyczne** i/lub za realizację projektów dydaktycznych.”, ale nie jest zdefiniowane co zalicza się do publikacji dydaktycznych. Czy to są publikacje dydaktyczne *sensu stricto*, czy *sensu largo*. Czy wchodzi w to publikacje wyników badań prowadzonych ze studentami w ramach realizacji pracy dyplomowej? Czy zawierają się w tym publikacje naukowe związane tematycznie z zakresem prowadzonych zajęć, które mogą być wykorzystane w realizacji zajęć, a jednocześnie świadczą o podnoszeniu kompetencji pracownika w zakresie realizacji zajęć dydaktycznych. Przykładowo artykuł w czasopiśmie naukowym dotyczący analizy rynku mięsa w Polsce może być użyty jako materiał dydaktyczny pomocniczy na kursie z przedmiotu „Analiza rynku”, gdzie wykorzystać można metodykę badania oraz wyniki, jako przykład prezentacji wyników analiz własnych studentów. Należy wyraźnie wskazać w par. 5, ust. 14, pkt 4, które z wykazanych w lit. a–f publikacji zalicza się do dydaktycznych, a które nie. Obecnie zapisane są tam cztery elementy: 1) publikacje dydaktyczne, 2) publikacje naukowe, 3) publikacje popularno-naukowe i 4) upowszechnianie wiedzy.

Dodatkowo nie jest jasne czym różnią się opisane w powyżej przywołanym punkcie publikacje w „*czasopiśmie naukowym zamieszczonym na liście ministerialnej*” (lit. b) od publikacji „*artykułów naukowych*” (lit. e).

W tym samym punkcie 4) należy doprecyzować, czy dopuszczalne jest jedynie „*autorstwo*”, czy także dopuszczalne jest „*współautorstwo*”, w szczególności wszelkich skryptów, rozdziałów w skryptach, podręczników akademickich itd. Jeżeli pracownikowi nie zaliczanoby współautorstwa np. skryptu lub podręcznika do osiągnięć dydaktycznych to, czy może on,

będąc współautorem trzech skryptów i podręcznika uzyskać ocenę pozytywną w zakresie działalności dydaktycznej.

Załącznik 1.

1.2.1 Pominięto wykonawców projektów.

Czy to niedopatrzenie, czy Władze Uczelni nie zamierzają doceniać większości pracowników, realizujących projekty?

5.1.3 Pominięto - Liczbę realizowanych godzin zajęć dydaktycznych w języku polskim (nie dotyczy pracowników Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych).

5.1.6 Pominięto - Koordynowanie egzaminu z pozostałych przedmiotów.

Załącznik 2.

1.4. brak jest możliwości wykazania artykułów naukowych – zgodnie z par. 5, ust. 14, pkt 4 Regulaminu. Jeżeli jest mało miejsca warto odnieść się do zapisu Regulaminu i wskazać – „zgodnie z par. 5.14.4.a Regulaminu. Wtedy byłoby wiadomo, że chodzi o „autorstwo podręcznika akademickiego lub monografii naukowej w języku polskim lub obcym”, a nie o „Autorstwo podręcznika akademickiego w języku polskim/obcym” (pkt 1.4.1 Ankiety). Kolejno w punktach 1.4.2–1.4.4 powinny być wskazane wszystkie osiągnięcia opisane w Regulaminie w par. 5, ust. 14, pkt 4, a w szczególności należy jasno przedstawić, czy dopuszczalne jest współautorstwo wymienionych tam publikacji oraz zamieścić w ramach tych punktów, lub w punktach dodatkowych, publikacje naukowe pracowników na stanowiskach dydaktycznych.

Z poważaniem,

Przewodniczący
Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” SGGW


dr inż. Jakub Gawron