

Informacja z posiedzenia Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” SGGW w dniu 11 marca 2025 r.

Posiedzenie Prezydium KZ NSZZ „Solidarność” SGGW otworzył i prowadził dr inż. Jakub Gawron – Przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność”, zgodnie z poniższym porządkiem obrad.

1. Pomoc finansowa z Funduszu NSZZ „Solidarność” SGGW

Pan Przewodniczący przedstawił trzy wnioski o zapomogę złożone z tytułu indywidualnych zdarzeń losowych – przewlekłych problemów zdrowotnych, w wyniku których nastąpiło pogorszenie sytuacji finansowej wnioskodawców. Dwa wnioski złożone zostały przez emerytowanych pracowników Uczelni, wieloletnich członków naszej organizacji. Trzeci wniosek złożył pracownik niebędący nauczycielem akademickim, członek naszej organizacji od 2017 roku, mający liczne problemy zdrowotne, opiekujący się osobą wymagającą większej troski, ostatni raz korzystał z zapomogi w 2022 roku.

Członkowie Prezydium KZ po dokładnym zapoznaniu się z uzasadnieniem do wszystkich wniosków oraz krótkiej dyskusji, w głosowaniu jawnym, jednogłośnie przyznali wnioskodawcom zapomogi w wysokości po 400 złotych każda.

2. Porozumienie pomiędzy Władzami Uczelni związkami zawodowymi w sprawie wzrostu wynagrodzeń pracowników SGGW w 2025 roku.

Pan Przewodniczący poinformował, że otrzymaliśmy od Pana Prorektora ds. Rozwoju pismo z informacją o zwiększeniu wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz potencjału badawczego przyznanych na rok 2025, na wzrost wynagrodzeń pracowników. Subwencja dla SGGW zwiększona została o kwotę 18 181 500 PLN. W załączeniu otrzymaliśmy przygotowany przez Władze Rektorskie projekt Porozumienia w sprawie wzrostu wynagrodzeń pracowników. Środki otrzymane z Ministerstwa zwiększone zostały o kwotę niewykorzystanych środków na podwyżki w 2024 roku - 2 122 472 PLN. Łączna roczna kwota przeznaczona na podwyżki wynosi 20 303 972 PLN, w tym na rezerwę 53 000 PLN. Kwotę 1 967 630 PLN przeznacza się na sfinansowanie wzrostu wynagrodzeń pracowników zgodnie z Rozporządzeniem RM z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. Pozostałą kwotę – 18 283 342 PLN, po odliczeniu prognozowanego zwiększenia kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego, nagród 2% i 1%, składek na ubezpieczenie społeczne i PKK oraz prognozowanego, średniego poziomu dodatków stażowych na poziomie 16,5% tj. kwotę 11 800 894 PLN przeznacza się na sfinansowanie wzrostu pozostałych wynagrodzeń. Podwyżka wyniesie 5,3% wysokości wynagrodzenia zasadniczego. W dalszej części Porozumienia wskazano pracowników Uczelni uprawnionych do otrzymania podwyżki, która przyznana będzie od dnia 1 stycznia 2025 roku.

W czasie dyskusji wyłoniło się kilka propozycji zasad przeprowadzenia podwyżek. Niektórzy członkowie Prezydium KZ twierdzili, że zaproponowane przez Władze zasady podziału przyznanej subwencji nie jest sprawiedliwy. Zwiększy bowiem i tak znaczne różnice w wysokości wynagrodzenia zasadniczego na takich samych stanowiskach,

z jakim niestety mamy od lat do czynienia w SGGW. Podkreślano, że podwyżka wynika z inflacji a ta dotyka wszystkich. Z tego powodu wskazywano, że podział przyznanej subwencji na wszystkich uprawnionych pracowników gwarantujący przyznanie wszystkim takiej samej kwoty byłby sprawiedliwy. Część osób opowiedziała się za utrzymaniem procentowej podwyżki oraz podziałem na grupy pracownicze o zróżnicowanej kwocie przyznanego wzrostu wynagrodzenia.

Członkowie Prezydium zwrócili też uwagę na zapis w punkcie 3. Porozumienia dotyczący podwyżek dla pracowników Leśnego i Rolniczych Zakładów Doświadczalnych, który wzrost wynagrodzenia pracowników tych jednostek użalenia od kondycji finansowej LiRZD.

Członkowie Prezydium Komisji Zakładowej nie zaakceptowali takiej sytuacji.

Pracownicy LiRZD, którzy są przecież pracownikami SGGW w Warszawie zgodnie z Komunikatem Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego powinni mieć zagwarantowany wzrost wynagrodzeń w 2025 roku na takich samych warunkach, jak pozostali pracownicy Uczelni. Sprawa ta dyskutowana będzie na najbliższym posiedzeniu Komisji Zakładowej a ustalone stanowisko w sprawie wzrostu wynagrodzeń pracowników Zakładów Doświadczalnych przedstawione na spotkaniu z Władzami Rektorskimi w dniu 19 marca br.

Członkowie Prezydium zwrócili także uwagę na zapis w punkcie 6, w którym nie uwzględniono prawa do podwyżki pracowników, którzy w okresie od 1 stycznia do 28 lutego 2025 roku przeszli na emeryturę. Za okres przepracowany w 2025 roku pracownicy Ci powinni otrzymać podwyżkę.

Przedstawiony przez Władze projekt Porozumienia nie zawiera zapisu dotyczącego potwierdzenia poprawności realizacji Porozumienia przez związki zawodowe. Zapis taki zawierały wszystkie wcześniejsze Porozumienia w sprawie wzrostu wynagrodzeń pracowników w SGGW w Warszawie. W związku z tym zaproponowano dodanie zapisu w ostatnim punkcie Porozumienia.

Dyskusja dotycząca sposobu podziału zwiększonej subwencji na podwyżki będzie kontynuowana w większym gronie – w czasie posiedzenia Komisji Zakładowej, która odbędzie się za tydzień, tj. w dniu 18.03.2025 roku.

3. Opiniowanie zmian w Statucie SGGW w Warszawie

Pan Przewodniczący przypomniał, że przesłał Członkom Prezydium treść Uchwały Nr 65 - 2024/2025 Senatu SGGW w Warszawie z dnia 24 lutego 2025 r. w sprawie projektu zmian w Statucie SGGW w Warszawie. Pana Przewodniczący zwrócił uwagę na zapis w § 98 pod. 5: „w Załączniku Nr 3 Zasady awansowania nauczycieli akademickich w § 1 w ust 1 pkt 1-2 otrzymują brzmienie:

1. Awansowania nauczycieli akademickich dokonuje Rektor:

- 1) z własnej inicjatywy po zasięgnięciu opinii dyrektora instytutu i rady instytutu lub
- 2) na wniosek dyrektora instytutu zaopiniowany przez radę instytutu lub”.

Z treści tej wynika, że kwestiami, którymi zajmowała się i powinna się zajmować rada dyscypliny – będzie zajmować się rada instytutu. Pan J. Gawron podkreślił, że rada instytutu nie zajmuje się sprawami merytorycznymi, a awans nauczyciela akademickiego ma przede wszystkim charakter naukowy, poza tym powstaje pytanie o to, co w takiej sytuacji z pracownikiem, który jest przypisany do dwóch dyscyplin. Pan J. Gawron zgłosił już wcześniej te uwagi w czasie posiedzenia Senackiej Komisji ds. Statutu i Struktury, Senatu SGGW w Warszawie oraz Rady Uczelni. Z opinią Pana Przewodniczącego zgodzili się członkowie Prezydium – rola rady dyscypliny w zakresie awansowania nauczycieli akademickich jest kluczowa. Pan Przewodniczący

zapropował, aby w odpowiedzi KZ do JM Rektora dotyczącej zmian w Statucie SGGW w odniesieniu do § 98 pod. 5, punkty 1 oraz 2 otrzymały następujące brzmienie: „Rektor zasięga opinii odpowiedniej rady dyscypliny”. Członkowie prezydium jednogłośnie opowiedzieli się za takim rozwiązaniem.

4. Regulamin przyznawania nagród dla nauczycieli akademickich

Pan Przewodniczący podziękował wszystkim osobom, które przesłały, za pośrednictwem poczty elektronicznej, swoje propozycje zmian w Regulaminie przyznawania nagród dla nauczycieli akademickich. Jego zdaniem prace KZ w tym zakresie powinny skupić się na zasadach ogólnych, a nie na szczegółowych zapisach odnoszących się do danej jednostki organizacyjnej Uczelni, bowiem każda z nich posiada swoją specyfikę i każda powinna owe szczegółowe zasady ustalić samodzielnie, jednak przed okresem, za który odbywać się będzie postępowanie przyznawania nagród. Ustalenia te odbywałyby się na podstawie katalogu zawierającego aktywności, za które narody mają być przydzielane, np. wyróżniająca dysertacja lub habilitacja, wydany po raz pierwszy skrypt.

Zaproponowano, aby wśród ogólnych zasad znalazły się następujące:

- nagród nie powinny automatycznie otrzymywać osoby pełniące funkcje chyba, że jest mowa o ich osiągnięciach jako nauczycieli akademickich, ale nie obejmujących swym zakresem czynności związanych z tym, za co pobierany jest dodatek funkcyjny;
- wysokość kwot przeznaczonych na poszczególne rodzaje nagród powinny wynieść: nagrody organizacyjne – 10%, dydaktyczne – 20% oraz naukowe – 70%.
- zgłaszane osiągnięcia danego pracownika mają być rozpatrywane pod kątem źródła ich finansowania: wyżej ocenione miałyby być te, które zostały wypracowane ze środków pozauczelnianych, np. z grantów niż te ze środków Uczelni.
- nagrody dla rektorów oraz dyrektorów powinny być podpisywane przez przedstawicieli związków zawodowych.

W trakcie dyskusji pojawiało się wiele pytań, w tym m.in. o kryteria przyznawania nagród za osiągnięcia dydaktyczne – czy mają to być np. opublikowane podręczniki, skrypty albo prace dyplomowe. W przypadku tych ostatnich zwrócono uwagę, że ich opiekunami naukowymi jest tylko część pracowników, a ich złożenie nie jest wymagane na wszystkich kierunkach. Podkreślono, że pragniemy przyczynić się do stworzenia systemu nagród, który będzie służył tym osobom, które na te nagrody naprawdę zasługują. Zaproponowała także, aby skierować pismo do Władz Uczelni z prośbą o przekazanie KZ informacji o średnich i medianach przyznanych nagród.

Przypomniano, że w niektórych jednostkach, na podstawie ankiety oceny nauczyciela akademickiego, w minionych latach przygotowywano zestawienia liczby punktów wniesionych indywidualnie tworząc w ten sposób ranking stanowiący podstawę przyznawania nagrody dla pracownika, który uzyskał najwięcej punktów w danym obszarze działalności. Zwrócono także uwagę, że z punktu widzenia funkcjonowania danej instytucji duże znaczenia mają „sloty” publikacyjne, natomiast ocena parametryczna jednostek jest odpowiedzialnością pracodawcy i nie może być przenoszona na pracownika.

Zaproponowano, aby JM Rektor dokonał szczegółowego rozpoznania procedur obowiązujących w tej chwili w poszczególnych jednostkach w zakresie kryteriów przyznawania nagród nauczycielom akademickim.

5. Sprawy pracowników SGGW

Pierwszą sprawą omówioną przez Pana Przewodniczącego była sprawa dotycząca zamiaru zwolnienia pracownika. KZ wystosował w obronie osoby zwalnianej dwa pisma do Pana Kanclerza. Nie mamy na razie żadnej informacji w sprawie.

Poruszono także kwestię legitymacji nauczyciela akademickiego oraz identyfikatorów. Pan Przewodniczący przypomniał, że Komisja Zakładowa otrzymała informację, iż w związku z instalacją nowego systemu wydawania kluczy w niektórych budynkach, od nauczycieli akademickich wymagane jest wyrobienie legitymacji służbowej za opłatą, aby móc dalej wykonywać swoje obowiązki zawodowe. Pracownicy niebędący nauczycielami mają możliwość wyrobienia identyfikatora pracownika bez opłaty. W dniu 12.02.2025 skierowaliśmy pismo do Pana prof. dr hab. Michała Zasady, Rektora SGGW i napisaliśmy, że Komisja zakładowa uważa, iż takie zachowanie jest przeniesieniem kosztu pracodawcy na pracownika oraz nierównym traktowaniem, co jest niezgodne z prawem pracy, w związku z czym wnioskujemy o umożliwienie nauczycielom akademickim wyrobienia identyfikatora pracownika tak, by w dalszym ciągu mogli wykonywać swoje obowiązki bez ponoszenia kosztów na rzecz pracodawcy. Do chwili obecnej nie uzyskaliśmy odpowiedzi na to pismo, a zgodnie z wiedzą Pana Przewodniczącego skrzynki do kluczy są montowane w kolejnych budynkach. W związku z tym Pan Przewodniczący skontaktował się telefonicznie z Biurem Rektora i uzyskał odpowiedź, że sprawa ta jest w chwili obecnej rozpatrywana i zajmuje się nią Pan dyrektor mgr Wojciech Motelski.

Członkowie Komisji zwrócili uwagę na to, że część z nich otrzymała ponaglenia dotyczące wyrobienia legitymacji służbowej za opłatą i opłaty te zostały już uiszczone. Wskazywano również na utrudnienia i kłopoty związane z korzystaniem z nowego systemu wydawania kluczy np. w przypadku nauczycieli akademicki zatrudnionych z zewnątrz.

Wyrażono opinię, że Pan Rektor powinien po otrzymaniu naszego pisma wstrzymać procedurę odpłatnego wyrabiania legitymacji w celu wykonywania przez nauczycieli akademickich obowiązków zawodowych. Pan Przewodniczący zadeklarował, że zadzwoni w tej sprawie do Biura Rektora.

6. Dodatkowa opieka medyczna dla pracowników SGGW

Pan Przewodniczący przypomniał, że w dniu 26.02.2025 Komisja Zakładowa otrzymała pismo od Prorektora ds. rozwoju dr. hab. Marcina Gołębiewskiego, w którym zwrócił się On z prośbą o wyrażenie możliwości zawarcia przez Związek Zawodowy stosownej umowy z dostawcą usług medycznych celem zapewniania dodatkowej opieki zdrowotnej Pracownikom SGGW i ich rodzinom. Termin wygaśnięcia dotychczasowej umowy mija 30 kwietnia 2025. Pan Prorektor przesłał również wybrane przepisy, które umożliwiają naszej organizacji zawarcie umowy na rzecz osób trzecich (w tym wypadku Pracowników SGGW) bez konieczności finansowania składek za Pracowników oraz przedłożył projekt stosownego porozumienia. Członkowie KZ otrzymali od Pana Przewodniczącego e-maila z treścią tego pisma z prośbą o wyrażenie swojej opinii.

W czasie dyskusji członkowie Prezydium wyrażali wiele obaw dotyczących propozycji Pana Prorektora. Pan Przewodniczący poinformował, że skontaktował się w powyższej sprawie z radcą prawnym Działu Ekspertko-Prawnego Regionu Mazowsze NSZZ „Solidarność” i w chwili obecnej czeka na odpowiedź w formie pisemnej. Dodał, że w czasie rozmowy z Nim potwierdziły się obawy formułowane przez członków Komisji Zakładowej, a największą z nich budzą zapisy w §2. dotyczące zapewnienia przez Związek Zawodowy zorganizowania możliwie najkorzystniejszego programu

ubezpieczeniowego dla Pracowników i członków ich rodzin oraz §6 pkt. 2 dający możliwość wycofania się Pracodawcy z umowy.

Członkowie Prezydium KZ w głosowaniu jawnym jednogłośnie odrzucili propozycję zaangażowania się naszej organizacji w zapewnienie dodatkowej opieki medycznej dla pracowników SGGW w Warszawie.

Inne informacje

Pan Przewodniczący przekazał informację o artykule opublikowanym w dniu 9.05.2025 przez Fundację Science Watch Polska pt. „Sito habilitacyjne”. W artykule tym dokonano „analizy procesu nadawania stopnia doktora habilitowanego w Polsce w latach 2019–2024. Przedstawiono zjawisko nadreprezentacji wybranych osób w składach komisji habilitacyjnych, zwłaszcza w odniesieniu do członków Rady Doskonałości Naukowej (RDN). Zwrócono uwagę na ograniczoną transparentność procesu losowania recenzentów oraz na ryzyko występowania konfliktu interesów, wynikającego z udziału tych samych osób w ocenianiu postępowań zarówno w I, jak i II instancji. Przeprowadzona (...) analiza statystyczna (...) wykazała istotne różnice w zakresie szans na udział w komisjach habilitacyjnych pomiędzy członkami RDN a innymi przedstawicielami środowiska akademickiego”. Zatem system losowania recenzentów nie działa, ponieważ ponad 50% osób nigdy nie otrzymało żadnej pracy do recenzji, a jednocześnie istnieją wąskie grona osób – w każdej dyscyplinie – do których trafia bardzo dużo prac do recenzji. Wśród tej ostatniej grupy są wymieniane osoby związane z SGGW w Warszawie.

Małgorzata Herudzińska
Jakub Gawron