

Informacja z posiedzenia Prezydium KZ NSZZ Solidarność SGGW w dniu 14 maja 2024 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Prezydium oraz Maria Kupczyk, członkini Komisji Zakładowej. Posiedzenie otworzył i prowadził dr inż. Jakub Gawron – Przewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność, zgodnie z poniższym porządkiem obrad.

Na początku zebrania Pan Przewodniczący poinformował obecnych, że otrzymał wiadomość za pośrednictwem poczty elektronicznej od Pana dr inż. Arkadiusza Gruchały – Dyrektora ds. zarządzania infrastrukturą, w której Pan Dyrektor poinformował, że nie spotka się dzisiaj z członkami Prezydium.

1. Pomoc finansowa z Funduszu NSZZ Solidarność SGGW

Członkowie Prezydium przyjęli do wiadomości informację o przyznaniu zasiłku statutowego w wysokości 400 złotych w związku z kosztami pogrzebu mamy.

2. Przyjęcie nowych członków w poczet NSZZ Solidarność SGGW

Deklarację członkowską złożyła jedna osoba z grupy pracowników niebędących nauczycielami akademickimi.

Członkowie Prezydium po zapoznaniu się z deklaracją, w głosowaniu jawnym, jednogłośnie przyjęli Ją w poczet członków naszego związku.

3. Zmiany w Statucie SGGW w Warszawie

Pan Przewodniczący poinformował, że w dniu 8.05.2024 został poinformowany o wyznaczeniu na 13.05.2024 na godzinę 9:15 nadzwyczajnego posiedzenia Senackiej Komisji ds. Struktury i Statutu. W dniu 9.05.2024 około godziny 17:00 zostały przesłane materiały z których wynikało, że Komisja będzie pracowała nad kluczowymi zmianami organizacji Uczelni. Dawało to SKSiS i Komisji Zakładowej jeden dzień roboczy na zapoznanie się z rozległymi proponowanymi zmianami i analizę ich konsekwencji. Jest to sytuacja niezwykle trudna i zaskakująca biorąc pod uwagę zmianę organizacji uczelni na każdym poziomie od Instytutów poprzez Rady dyscyplin i Katedry. Komisja Zakładowa pamięta, że kiedy w 2018 roku wprowadzano poprzednią taką zmianę struktury, bezpośrednio wynikające z niej konflikty kompetencyjne i personalne do dziś mimo licznych zmian w Statucie nie zostały rozwiązane i do dziś są silnie odczuwalne w Uczelni wpływając na samopoczucie pracowników i wydajność i jakość wykonywanej przez nich pracy. Zarówno w 2018 roku jak i współcześnie przedstawiciel Komisji Zakładowej był zdecydowanie przeciwko pochopnemu niekonsultowanemu ze środowiskiem wprowadzeniu zmian. Zarówno w 2018 roku jak i obecnie zdecydowana większość proponowanych Przez Komisję Zakładową poprawek nie została wprowadzona do projektu Statutu przez Władze Rektorskie.

W czasie ww. spotkania odpowiedzi na zdecydowaną większość pytań oraz wyjaśnień udzielał JM Rektora oraz Pani Eliza Dąbrowska, sekretarz SKSiS zatrudniona w Zespole Radców Prawnych SGGW. W spotkaniu uczestniczyli również poza normalnym składem komisji Pani Prorektorka dr hab. Marta Mendel, prof. SGGW.

Część stałych członków SKSiS podobnie jak przedstawiciel Komisji Zakładowej była zaskoczona, przynajmniej niektórymi, proponowanymi zapisami jak i krótkim czasem jaki dano komisji na zapoznanie się z dokumentacją.

Pan Przewodniczący wskazał na następujące najważniejsze dyskutowane treści propozycji zmian w Statucie:

- Rozdział 2. Jednostki organizacyjne w obszarze naukowo-badawczym i w obszarze kształcenia § 8. [Instytut], ust. 3 brzmiący następująco:

W uzasadnionych merytorycznie przypadkach może funkcjonować więcej niż jeden instytut dla tej samej dyscypliny naukowej pod warunkiem, że kolejny instytut dla tej samej dyscypliny naukowej jest instytutem wiodącym dla innej dyscypliny naukowej podlegającej w SGGW ewaluacji jakości działalności naukowej, obszary działalności naukowej tych instytutów nie pokrywają się wzajemnie oraz każdy z tych instytutów będzie zatrudniał co najmniej 40 nauczycieli akademickich.

Zapis ten został usunięty z projektu po dyskusji, w której głos zabierali dr hab. inż. Paweł Kozakiewicz, prof. SGGW, dr hab. Joanna Wyleżałek, prof. SGGW, dr hab. Irena Suwara, prof. SGGW, prof. dr hab. Krystyna Gutkowska, prof. dr hab. Mikołaj Gralak, prof. dr hab. inż. Eugeniusz Koda i prof. dr hab. Mirosław Słowiński. JM Rektor zgodził się na jego usunięcie, jednak zaznaczył, że nie oznacza to utraty przez JM możliwości prawnej wprowadzenia tego typu zmian.

- Rozdział 2. Jednostki organizacyjne w obszarze naukowo-badawczym i w obszarze kształcenia § 9. [Katedra, katedra i klinika], gdzie m.in. w p. 1 zapisano, że *Katedra jest jednostką organizacyjną SGGW realizującą zadania dydaktyczne i naukowo-badawcze, prowadzącą działalność w strukturze instytutu w zakresie określonej dyscypliny naukowej*; w p. 8: *Na kierownika katedry może zostać powołana osoba posiadająca co najmniej stopień doktora **habilitowanego**, zaś na zastępcę kierownika katedry osoba posiadająca co najmniej stopień doktora, z zastrzeżeniem ust. 9 zdanie drugie.*

Wprowadzenie zmian w wyjaśnieniach JM Rektora jest spowodowane tym, że Katedra zmienia swoje znaczenie w Uczelni. Doktor na stanowisku Kierownika nie będzie miał autorytetu wśród profesorów i nie będzie umiał zachęcić innych pracowników do zrobienia habilitacji.

Członkowie Prezydium zwrócili uwagę, że zapis w tym ostatnim punkcie stanowi ogromne ograniczenie w zakresie zdobywania, przez większość pracowników, punktów niezbędnych do uzyskania pozytywnej oceny nauczyciela akademickiego w działalności organizacyjnej. Spowoduje, że osoby posiadające kompetencje w zarządzaniu nie będą mogły pełnić funkcji kierownika katedry, ponieważ nie posiadają stosownego stopnia naukowego. Zastanawiali się, czy to oznacza, że teraz Kierownik Katedry będzie decydował o tym czym można się w Katedrze zajmować naukowo i czy to nie wpłynie na wolność badań naukowych w Uczelni?

- Rozdział 3. Jednostki organizacyjne niewchodzące w skład instytutów i wydziałów § 15. [Jednostki ogólnouczelniane i międzyinstytutowe], gdzie zapisano w p. 1: *W celu wspomaganie działalności dydaktycznej wydziałów oraz działalności naukowo-badawczej instytutów, w tym dla realizacji zadań, których wydziały lub instytuty nie są w stanie wykonywać samodzielnie, mogą być tworzone jednostki ogólnouczelniane*; w p. 2: *W celu wspomaganie działalności dydaktycznej lub naukowo-badawczej co najmniej dwóch instytutów, mogą być tworzone jednostki międzyinstytutowe – gdy uzasadnione jest ich funkcjonowanie poza strukturą instytutu*; w p. 3: *Jednostką ogólnouczelnianą lub międzyinstytutową mogą być w szczególności studium, centrum lub inne jednostki określone w § 5 ust. 7*; w p. 4: *Jednostkę ogólnouczelnianą lub międzyinstytutową tworzy, przekształca i likwiduje Rektor*; w p. 5: *Jednostką ogólnouczelnianą lub międzyinstytutową kieruje jej kierownik powoływany przez Rektora. Rektor może zasięgnąć opinii pracowników tych jednostek dotyczących kandydatur do pełnienia tej funkcji.*

Jak wynika z zapisu w p. 5 nie ma konieczności zasięgnięcia tej opinii. Z wyjaśnień JM Rektora wynikało, że konieczność zasięgnięcia opinii o kandydaturze nie może zostać wprowadzona, ponieważ istnieją w Uczelni jednostki tego typu, powołane na okres trwania projektu, w których JM Rektor uważa, że nietaktem byłoby zasięgnięcie opinii. Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że ze względu na jednostki tworzone na podstawie tych przepisów na kilka lat – tzn. takich, które są tworzone w ramach realizacji projektów – nie można odmawiać możliwości zasięgnięcia opinii o kandydatach na kierowników pracownikom tych jednostek, które istnieją znacznie dłużej i istnieć będą i zatrudniają znacznie więcej osób (SWFiS czy SPNJO). Zaproponował, aby w takim układzie rozdzielić te dwa typy jednostek ogólnouczelnianych. Uzyskał odpowiedź, że takie rozwiązanie nie jest możliwe do wprowadzenia.

- Rozdział 5. Rady dyscyplin, § 32. [Skład rad dyscyplin], gdzie w p. 1 zapisano: *Rada dyscypliny liczy nie mniej niż 12 i nie więcej niż 40 osób. W jej skład wchodzi przedstawiciele nauczycieli akademickich będący profesorami i profesorami uczelni spełniający łącznie następujące wymagania: są zatrudnieni w Uczelni jako podstawowym miejscem pracy, są zatrudnieni w grupie pracowników badawczych lub badawczo-dydaktycznych, wskazują daną dyscyplinę jako wiodącą.*

Pan Przewodniczący przytoczył pytanie, które postawiono w związku z tym zapisem: dlaczego w skład Rady nie można włączyć pracowników, którzy częściowo reprezentują daną dyscyplinę? Odpowiedź Władz Uczelni na to pytanie była negatywna, bez podania uzasadnienia.

W p. 6 tego paragrafu zapisano, że *Rektor powołuje przewodniczącego rady dyscypliny spośród jej członków. Przed powołaniem przewodniczącego Rektor może zasięgnąć opinii rady dyscypliny.*

Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że ponownie zapis ten nie gwarantuje zasięgnięcia takiej opinii.

- § 36. [Zastępca dyrektora instytutu], gdzie w p. 1 oraz 2 zapisano: *Rektor na wniosek dyrektora instytutu powołuje jego zastępcę. Na zastępcę dyrektora instytutu może zostać powołany nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień naukowy doktora.*

Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że była to korekta wprowadzona przez JM Rektora – wcześniejszy zapis brzmiał: „doktora habilitowanego”. A zatem osoba posiadająca tytuł naukowy doktora nie może pełnić funkcji kierownika katedry, ale zastępcy dyrektora – tak.

- „§ 42a. [Rada instytutu], gdzie w pierwszych 3 punktach zapisano, że: *Podmiotem opiniodawczo-doradczym dyrektora instytutu jest rada instytutu działająca przy instytucie. Rada instytutu wyraża opinie i występuje z wnioskami we wszystkich sprawach istotnych dla instytutu, a niezastrzeżonych do kompetencji innych podmiotów i organów, a ponadto dba o wysoki poziom etyczny zatrudnionych w instytucie pracowników. Radę instytutu powołuje dyrektor danego instytutu, który też ustala jej skład z uwzględnieniem propozycji przedstawionych przez kierowników katedr i innych samodzielnych jednostek w instytucie, z zastrzeżeniem ust. 6.*

Członek Prezydium KZ zwrócił uwagę, że **zapis wskazujący na to, że Rada Instytutu jest organem opiniodawczo-doradczym jest zapisem błędnym**, ponieważ jednocześnie dyrektor jest poddawany jego kontroli, bowiem składa przed nim sprawozdanie.

- „§ 42a. [Rada instytutu], p. 7: **Wyłonienie** przedstawicieli do rady instytutu z grona pracowników, o których mowa w ust. 6 pkt 5 i 6 odbywa się na oddzielnych zebraniach tych grup społeczności akademickiej w poszczególnych instytutach, zorganizowanych i przeprowadzonych przez powołane w tym celu przez dyrektora instytutu zespoły. Przedstawicielami pracowników, o których

mowa w ust. 6 pkt 5 i 6 zostają osoby, które w głosowaniu tajnym uzyskały największą liczbę głosów, przewyższającą 50% ważnie oddanych głosów. W przypadku, gdy pierwsze głosowanie nie wyłoniło przedstawicieli, przeprowadzana jest druga i następne tury głosowania, aż do wyłonienia przedstawicieli. W drugiej i kolejnych turach głosowanie odbywa się na kandydatów, którzy uzyskali kolejno najwięcej głosów, w liczbie przewyższającej o 1 wymaganą liczbę przedstawicieli do wyłonienia.

Członkowie Prezydium KZ zwrócili uwagę, że w Instytucie Nauk Socjologicznych i Pedagogiki działa już Rada Instytutu (ponieważ jest to instytut dwudyscyplinowy) i odrębnie Rada Dyscypliny nauki socjologiczne. Składy obu rad w dużym zakresie się pokrywają. Problematyczny jest proponowany sposób wyłaniania rad, ponieważ nie gwarantuje on, że w jej skład wejdzie choć jeden doktor lub magister. Enigmatyczny jest zapis o "wyłonieniu rady" (wybory czy wyłonienie?), dalej w proponowanych zmianach jest mowa o konieczności uzyskania ponad 50% głosów (w odniesieniu do miejsc z katedr) i jednocześnie jest mowa o zebraniach "tych grup społeczności akademickiej w poszczególnych instytutach, zorganizowanych i przeprowadzonych przez powołane w tym celu przez dyrektora instytutu zespoły". To budzi wątpliwości, ponieważ są podkomisje wyborcze, które posiadają wiedzę oraz doświadczenie w zakresie organizowania zebrań wyborczych. Nie wiadomo również jak wygląda procedura zgłaszania kandydatów. W skład rady mają wejść także przedstawiciele dyscypliny w Senacie, ale w odniesieniu do adiunktów przedstawicielami są często osoby z innej dyscypliny – np. socjologia, pedagogika, ekonomia i finanse oraz zarządzanie mają w przypadku adiunktów jednego przedstawiciela w Senacie – z ekonomii. Ponadto wybory do Senatu już się odbyły i nikt nie wiedział, że będzie się to też wiązało z zasiadaniem w radzie.

Członkowie Prezydium podkreślili, że w propozycji zmian w *Statucie* znajdują się liczne niejasne zapisy i na tej podstawie raczej się nie wyłoni organ, który mógłby kontrolować władze (dyrektor ma być według *Statutu* oceniany przez radę). Zdaniem części członków Prezydium jeżeli miałyby powstać rada instytutu, to należałoby zachować skład z rad dyscyplin (ale obecny a nie proponowany) zapewniający udział w składzie rady innych pracowników niż profesor zwyczajny i profesor uczelni, również pracownikom administracji, przedstawicielom studentów oraz związków zawodowych (obligatoryjnie). Według obecnej propozycji jest to raczej "krok w tył", a nie spełnianie postulatów naszej organizacji. W przypadku rad dyscyplin Prezydium rozumie argument pójścia za regulacjami ustawowymi (głosują w postępowaniach tylko profesorowie i profesorowie uczelni), ale również osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego może być promotorem, a niekoniecznie może być zapraszana na posiedzenie rady. Zachowanie w składzie rady osób posiadających stopień naukowy doktora, tak żeby mogli obserwować cały proces nie będzie sprzeczne z Ustawą o szkolnictwie wyższym, bowiem wskazuje ona na głosowanie w przewodzie, a nie mówi o składzie rad.

Pan Przewodniczący – przytaczając pytanie postawione przez jednego z dyrektorów Instytutu – zwrócił uwagę, że w propozycji zmian w *Statucie* nie podjęto próby rozwiązania np. tak ważnej kwestii jaką jest sytuacja, w której pracownik zatrudniony w danym instytucie wskaże inną dyscyplinę niż ta, gdzie pracuje.

Zwrócił również uwagę, że prace nad zmianami w *Statucie* trwały już od kilku miesięcy, a pomimo naszych prośb kierowanych do JM Rektora nie zaproszono przedstawicieli KZ NSZZ *Solidarność* do uczestniczenia w tym procesie. Podkreślił, że w minimalnym zakresie uwzględniono kilkakrotnie zgłaszany do JM Rektora wniosek w sprawie opiniowania przez pracowników kandydatów na funkcje

kierownicze w Uczelni (dyrektora instytutu, kierownika katedry itp.). KZ zwracała uwagę na to, że przepisy w obowiązującej aktualnie Ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wzmocniły pozycję rektora, zwiększając zakres jego kompetencji i odpowiedzialności. Rektor odpowiada m.in. za zarządzanie uczelnią, włącznie z polityką kadrową i gospodarką finansową, tworzenie struktury organizacyjnej uczelni i podział zadań w jej ramach oraz powoływanie i odwoływanie osób pełniących funkcje kierownicze. Nie ma w zapisach tej Ustawy obowiązku zapoznania się Rektora z opinią pracowników dotyczącą kandydatów na stanowiska kierownicze. Nie oznacza to jednak, że taki zapis nie może znaleźć się w Statucie Uczelni. Tym bardziej, że takie opiniowanie zapisane było w treści poprzedniego Statutu Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie. Uważamy, że zgłaszana już kilkakrotnie przez NSZZ Solidarność SGGW propozycja przywrócenia zapisu będzie korzystna, bowiem pozwoli na zapoznanie się z opinią pracowników jednostki dotyczącą proponowanej kandydatury na funkcję kierowniczą w tej jednostce i naszym zdaniem dostarczy Rektorowi dodatkowej może nawet kluczowej informacji zanim podejmie On ostateczną decyzję o nominacji.

Zdaniem członków Prezydium Komisji Zakładowej proponowane zmiany w Statucie SGGW nie wnoszą nic konkretnego, tylko komplikują już istniejącą bardzo dziwną strukturę organizacyjną w SGGW. Podkreślili, że proponując zmiany trzeba precyzyjnie wskazać nie tylko ich cel ale przewidzieć konsekwencje tych zmian dla całej społeczności akademickiej Uczelni.

4. Preliminarz Zakładowego Funduszy Świadczeń Socjalnych SGGW na 2024 rok

Pan Przewodniczący poinformował zebranych, że otrzymaliśmy od Władz Rektorskich projekt Preliminarza wpływów i wydatków środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w SGGW na rok 2024 z wnioskiem o przedstawienie stanowiska w sprawie.

Maria Kupczyk przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Zakładowej w dniu 30 stycznia br. zaakceptowaliśmy przedstawiony wówczas projekt Prowizorium ZFŚS SGGW na rok 2024.

Przedstawiony Preliminarz różni się zapisem w punkcie dotyczącym wysokości odpisu dla emerytów, która zwiększona została z kwoty wynoszącej 2 500 000 złotych do 2 884 423 złotych, co spowodowało, że tym samym zwiększył się stan końcowy środków ZFŚS SGGW na 2024 rok, który wynosi obecnie 10 741 845,77 złotych.

Członkowie Prezydium jednogłośnie zaakceptowali przedstawiony projekt Preliminarza ZFŚS SGGW na rok 2024.

5. Pismo JM Rektora w sprawie świadczenia pracy

Pan Przewodniczący poinformował, że w dniu 9.05.2024 wszyscy pracownicy SGGW otrzymali za pośrednictwem poczty elektronicznej pismo JM Rektora w sprawie świadczenia pracy. W jego treści JM Rektor wskazuje, że kieruje je „W związku z pojawiającymi się w ostatnim czasie wątpliwościami dotyczącymi kwestii nauczycieli akademickich jako pracowników publicznej uczelni wyższej”. JM Rektor przypomina w nim m.in. – powołując się na obowiązujące przepisy prawne – „że podstawowym miejscem świadczenia pracy w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie jest siedziba Uczelni, a podstawową formą świadczenia pracy jest praca stacjonarna” i „Jednocześnie Ustawa pozwala uczelniom ustalić szczegółowe zasady pracy w regulaminie pracy oraz wskazuje, że w sprawach dotyczących stosunku pracy pracowników uczelni, nieuregulowanych w Ustawie, stosuje się przepisy ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (...)”. Píše także, że „**Mając na uwadze szczególnie charakter**

pracy nauczyciela akademickiego, wynikający z art. 127 ust. 1 Ustawy, który wskazuje stosowanie systemu zadaniowego czasu pracy, **możliwe jest** co prawda **bardziej elastyczne podejście do ewidencjonowania czasu pracy nauczyciela akademickiego**, należy jednak zauważyć, że wszystkich pracowników obowiązują normy czasu pracy oraz normy odpoczynku dobowego i tygodniowego wynikające z art. 129 Kodeksu pracy. System zadaniowego czasu pracy oznacza konieczność ustalenia między pracownikiem a pracodawcą zadań do wykonania i pozostawia pracownikowi obowiązek bycia w dyspozycji wobec wyznaczonych zadań, które to pracownik powinien wykonać. (...) SGGW jako pracodawca ma obowiązek dbania o przestrzeganie norm czasu pracy i w tym celu realizuje obowiązek prowadzenia ewidencji czasu pracy. W przypadku nauczycieli akademickich ewidencja ta obejmuje m.in. dni wolne od pracy, z oznaczeniem tytułu ich udzielenia; rodzaj i wymiar zwolnień od pracy; rodzaj i wymiar innych usprawiedliwionych nieobecności w pracy; wymiar nieusprawiedliwionych nieobecności w pracy. Taki obowiązek pracodawcy jest skorelowany z obowiązkiem pracownika do ewidencjonowania ww. elementów. Obowiązujący nauczyciela akademickiego system zadaniowego czasu pracy nie zwalnia z obecności w Uczelni, ani z konieczności uzgadniania z przełożonym czasu i miejsca wykonywania zadań. (...) Brak poinformowania pracodawcy, tj. przełożonego, o przyczynie nieobecności w pracy i **samodzielne ustalanie przez pracownika, czy w danym dniu/okresie będzie świadczył pracę w siedzibie Uczelni lub w innym miejscu, stoi w sprzeczności z przepisami prawa pracy i uniemożliwia prawidłowe ewidencjonowanie czasu pracy**, a także utrudnia prawidłowe funkcjonowanie SGGW jako organizacji oraz zagraża złamaniem przepisów prawa, za przestrzeganie których odpowiedzialność ponosi Pracodawca”. Pracownik ma możliwość wykonywania obowiązków poza Uczelnią, ale „Powinno to następować w porozumieniu i za zgodą pracodawcy”.

Treść pisma JM Rektora wywołała dyskusję wśród członków Prezydium. Wątpliwości wzbudziła kwestia ewidencjonowania czasu pracy nauczyciela akademickiego. Pan Przewodniczący – opierając się na informacjach uzyskanych w czasie wcześniejszych rozmów z przedstawicielem PIP – wskazał, że w zasadzie nie ma takiej możliwości, ale gdyby pracodawca chciałby ją wprowadzić, to musiałby uzgodnić czas wykonania wszystkich obowiązków zawodowych; naukowych, dydaktycznych i organizacyjnych z każdym pracownikiem indywidualnie.

Maria Kupczyk poinformowała, że Komisja Zakładowa otrzymuje liczne telefony od nauczycieli akademickich, którzy nie rozumieją intencji skierowanego do nich pisma, zwracają uwagę, że pismo JM Rektora świadczy o braku zaufania do nauczycieli akademickich. Ponadto pismo to pokazuje, że zapomniano o tym, że nauczyciele akademicy są poddawani okresowej ocenie, a pozytywna ocena wiąże się ze spełnieniem wysokich wymagań, uzyskaniem znacznej liczby punktów z działalności naukowej, wysoko punktowanych publikacji, co pociąga za sobą znaczne zaangażowanie czasowe często przekraczające wskazaną w piśmie i w kodeksie tygodniową liczbę godzin.

Członkowie Prezydium zwrócili uwagę, że pismo JM w tej formie nie ma mocy prawnej, bowiem nie zostało przekazane pracownikom np. jako zarządzenie, nie ma w nim mowy o sposobie egzekwowania przez kierowników nieprzestrzegania przez pracowników wskazanych w nim obowiązków. Podkreślili, że wystosowanie takiego pisma do wszystkich pracowników nie jest sposobem na rozwiązanie problemów istniejących tylko w niektórych jednostkach Uczelni a kojarzone jest z wprowadzeniem tzw. formalnej dyscypliny pracy. Poza tym zadaniowy tryb pracy wyklucza pracowanie na godziny.

Członkowie Prezydium Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” SGGW zdecydowali, że w celu wyjaśnienia znaczenia i konsekwencji wynikających z treści

pisma zwróca się o opinię do ekspertów z Państwowej Inspekcji Pracy i do Zespołu Ekspertcko-Prawnego NSZZ Solidarność Region Mazowsze .

Do prawników Regionu zostaną złożone również wnioski o poradę prawną dla dwóch naszych członków. Jedna sprawa dotyczy nierównego traktowania pracowników i mobbingu w miejscu pracy. Druga dotyczy wyjaśnienia sprawy wyrównania wynagrodzenia po podwyżce w związku ze zwolnieniem lekarskim.

6. Sprawy bieżące

Szkolenia Państwowej Inspekcji Pracy. Pan Przewodniczący poinformował, że dłuższa przerwa w działaniach mających na celu zorganizowanie szkoleń przez PIP dla pracowników SGGW w Warszawie wynikała ze zmian kadrowych w tej instytucji. O szkoleniach tych pisaliśmy już wcześniej. Przypomnijmy, że mogłyby one stanowić okazję do uzyskania – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy – odpowiedzi na pytania np. dotyczące zadaniowego trybu pracy, który stosunkowo często stanowi źródło wątpliwości dla nauczycieli akademickich. Pan Przewodniczący będzie się kontaktował w tej sprawie z nowym, wskazanym nam przedstawicielem PIP.

Uroczystość upamiętniająca Stanisława Staszica.

Pan Przewodniczący poinformował, że jak co roku, z okazji przypadających 8 maja imienin ks. Stanisława Staszica, przedstawiciele KZ NSZZ Solidarność SGGW wzięli udział w uroczystości upamiętniającej Stanisława Staszica organizowanej przez Stowarzyszenie Wychowanków SGGW.

Mottem tegorocznych uroczystości pod pomnikiem ks. Stanisława Staszica, znajdującego się na terenie kampusu SGGW, było hasło „Wspólnota i przyjaźń narodów – dobrze, że jesteśmy razem”.

Pod obeliskiem obecne były Władze SGGW, przedstawiciele Stowarzyszenia Wychowanków SGGW, studenci, pracownicy uczelni oraz uczniowie i nauczyciele z Zespołu Szkół Rolniczych imienia Stanisława Staszica w Miętnej i ze Szkoły w Nakle nad Notecią. W imieniu naszej Organizacji wiązanek kwiatów złożyli Pan Przewodniczący oraz Małgorzata H. Herudzińska.

Msza św. w intencji studentów SGGW poległych za Ojczyznę w latach 1918-

1920. Pan Przewodniczący poinformował, że w dniu 9 maja br. reprezentował naszą Organizację w czasie Mszy św. w intencji studentów SGGW poległych za Ojczyznę w latach 1918-1920, która została odprawiona w Kościele Akademickim św. Anny przy Krakowskim Przedmieściu w Warszawie.

Małgorzata Herudzińska
Maria Kupczyk
Jakub Gawron